

OUDERVERZET TEGEN SEKSUEEL EXPLICIETE THEMAWEEK OP BASISCHOLEN GROEIT

# Rutgers weigert verantwoording af te leggen over Week van Lentekriebels



**Veel ouders maken zich zorgen over de expliciete inhoud van het lesmateriaal over relationele en seksuele vorming in de 'Week van de Lentekriebels' tussen 4 en 8 maart. De GGD en seksualiteit-expertisecentrum Rutgers organiseren de themawEEK voor duizenden Nederlandse basisscholen. Rutgers stelt dat de kritiek voortkomt uit "desinformatie", maar weigert verdere inhoudelijke verantwoording. Ondertussen groeit onder ouders het verzet tegen wat velen zien als "indoctrinatie en seksualisering van jonge kinderen".**

**Danielle van Wallinga en Ido Dijkstra**

"Wist je dat je geslachtsdelen niet hoeven te bepalen hoe je je voelt (gender) of hoe je je uit (genderexpressie)? Je kunt bijvoorbeeld geboren worden als meisje, maar je wel als een jongen voelen of kleden. Dat noemen we een transgender", zo staat in *Mijn papa heeft een piemel* van Pimm van Hest en Madeleine van der Raad, gemaakt voor kinderen vanaf 5 jaar. Het kinderboek is rijklijkelijk geïllustreerd, zo ook met een tekening van een jongetje met blauw haar dat zijn hand in de richting van een volwassen man met een erectie laat gaan.

Rutgers beveelt het kinderboek aan voor kinderen uit groep 3 en 4 (6 tot en met 8 jaar) op de boekenlijst van de Week van de Lentekriebels. Het is een van de talrijke voorbeelden waar verontruste ouders, belangenorganisaties en opiniemakers hun vraagtekens bij zetten.

Begin maart wordt op duizenden scholen – volgens Rutgers meer dan 40 procent, in 2023 bijna 3000 – in Nederland de themawEEK over seks gegeven. Volgens "het expertisecentrum seksualiteit", dat verantwoordelijk is voor het lesmateriaal, is de bedoeling van het Lentekriebels-lesprogramma "relationele en seksuele vor-

ming" te bieden op scholen "aansluitend bij de leeftijd en ontwikkeling van je kind". De primaire vraag: is seksuele educatie een opvoedkundige aangelegenheid van ouders of van scholen, is al een gepasseerd station. Op sociale media gaat het nu over de vraag of de inhoud van het lesprogramma van Rutgers inderdaad wel aansluit bij de leeftijd en ontwikkeling van het kind, zoals Rutgers beweert. Raisa Blommestijn, jurist, opiniemaker en voormalig presentatrice van Ongehoord Nederland, vindt van niet. Zij deelde op X een foto van een Rutgers-poster die vorig jaar in basisscholen hing, met uitingen die kinderen aanmoedigen om seksueel met elkaar te gaan experimenteren. "Is mijn gedrag oké? Als je het allebei wilt, je gelijk aan elkaar bent, de plek privé is en het past bij je leeftijd, dan is het oké", staat op het aanplakbiljet. "Stop de waanzin en spreek je uit: indoctrinatie en seksualisering van jonge kinderen moet stoppen", aldus Blommestijn.

Gezin in Gevaar, een campagne van de Stichting Civitas Christiana, startte de petitie *Minister, stop de week van de lentekriebels!*, die inmiddels ruim 25.000 keer is getekend. Het initiatief stelt dat kinderen worden blootgesteld aan "de perverse agenda van de zwaar gesubsidieerde stichting", wijzend op de miljoensubsidies die Rutgers van het Rijk krijgt, naast giften van de PostcodeLoterij en de Bill & Melinda Gates Foundation.

Koen Verhagen, creatief communicatiestrategie en zelf vader van drie volwassen kinderen, "gruwelt" eveneens van de manier waarop seks bespreekbaar gemaakt wordt op basisscholen. "Sowie-so vind ik dat seksualiteit een onderwerp is voor ouders, niet van het onderwijs. Maar wat me echt boos maakt, is dat ze met content komen die zo expliciet is dat ik me afvraag of dit niet in strijd is met de wet. Het strafrecht is bepaald niet mild waar het gaat om het aanzetten tot seksuele acties met minderjarigen door derden. Heeft Rutgers daar kennis van genomen?" Op verzoek van vele ouders bedacht hij daarom een tegenactie: de Week van Lentegriezels. "Tijdens deze week worden onze, vaak zeer jonge kinderen, seksueel geïntimideerd met een lespakket dat ontwikkeld lijkt te zijn door

Lentegriezels", vindt Verhagen. Op de internetsite [weekvandelentegriezels.nl](http://weekvandelentegriezels.nl) wordt onder andere een oproep gedaan te stoppen met de vrijwillige ouderbijdrage als scholen besluiten mee te doen aan de Week van de Lentekriebels.

Gezin in Gevaar, een campagne van de Stichting Civitas Christiana, startte de petitie *Minister, stop de week van de lentekriebels!*, die inmiddels ruim 25.000 keer is getekend. Het initiatief stelt dat kinderen worden blootgesteld aan "de perverse agenda van de zwaar gesubsidieerde stichting", wijzend op de miljoensubsidies die Rutgers van het Rijk krijgt, naast giften van de PostcodeLoterij en de Bill & Melinda Gates Foundation.

"Ze komen met content die zo expliciet is dat ik me afvraag of dit niet in strijd is met de wet"

Gezin in Gevaar ontdekte dat onder andere het boek *Zin in jezelf* werd aanbevolen vanaf groep 5, dus voor kinderen van 8 jaar en ouder. In het boek staat expliciet beschreven hoe je moet masturberen. Jongens worden uitgedaagd in groepjes te gaan masturberen en meisjes krijgen uitleg over trillende genotsvoorwerpen. Na een golf van kritiek, heeft Rutgers *Zin in jezelf* van de boekenlijst geschrapt.

Rutgers is op de hoogte van de inhoudelijke kritiek. De Andere Krant benaderde

## Rutgers ontvangt 22 miljoen aan overheidssubsidies

Rutgers ontving in 2022 ruim 22 miljoen aan overheidssubsidies, zo blijkt uit het jaarverslag van 2022, waarvan het merendeel afkomstig van de Nederlandse overheid. Ook het Population Fund van de Verenigde Naties gaf ongeveer 83 duizend euro aan het expertisecentrum, evenals de Europese Unie (Ado Avance Ensemble) 279 duizend. Rutgers kreeg onder andere ook geld van de Bill & Melinda Gates Foundation (343 duizend), de International Planned Parenthood Federation (IPPF, 896 duizend) en de Ikea Foundation (124 duizend).

Bron: [dakl.nl/rutgers-annual-report-2022](http://dakl.nl/rutgers-annual-report-2022)

het expertisecentrum met het verzoek om de keuzes voor bepaalde boeken en lesmateriaal inhoudelijk te verantwoorden. Na een verzoek onze vragen te e-mailen, volgde al gauw nul op het rekest. "We krijgen heel veel persverzoeken en we kunnen helaas niet alles oppakken." Opmerkelijk is dat Elsbeth Reitzema, senior programmamedewerker seksuele vorming bij Rutgers, op 22 februari in een groot interview in De Volkskrant is neergezet als slachtoffer van aanvallen "van radicaal-rechtse opiniemakers als Raisa Blommestijn, 'momfluencers' als Kim Feenstra en oerconservatieve christenen als actiegroep Gezin in Gevaar". Reitzema noemt hen "mensen die alleen maar commotie willen veroorzaken". In het interview is hooguit ruimte voor lauwe zelfreflectie, over de inhoud van Rutgers' studiemateriaal – door velen ervaren als 'pervers' – gaat het niet. Op een vraag hoe Reitzema aankijkt tegen de gefronste wenkbrauwen van onderwijsminister Dennis Wiersma, na een confrontatie met enkele expliciete voorbeelden in de lesstof, zegt zij: "Hij was niet goed geïnformeerd. Hij werd geconfronteerd met desinformatie en wist niet hoe hij moest reageren. Toen deed hij uit de losse pols een aantal onhandige uitspraken". De journalisten vragen niet door. Op de vraag of Rutgers in gesprek wil met bijvoorbeeld Gezin in Gevaar antwoordt Reitzema: "Nee, dat heeft geen zin".

hun vagina. (...) Seksen is voor klein tot en met oud en het is normaal om met een jongen te trouwen. En uh, nog veel meer vieze dingen." Vorig jaar stroomde ook het meldpunt Lentekriebels van Kids Rotterdam, opgericht door Lana Topalovic, over met honderden klachten van ouders die geschokt waren over de inhoud van de voorlichtingsweek. "Kinderen horen rekenen, taal en spellingles te krijgen en niet wie een piemel heeft, wie daar aan mag zitten en wat je fijn vindt", schreef een van de ouders.

Verhagen hoopt door zijn actie dat meer ouders hun stem gaan laten horen of in actie komen. "Schooldirecties moeten niet klakkeloos overnemen wat hen wordt aangereikt, maar daar ook zelf wat van vinden. Zeg nee als je vindt dat het niet in

"Ik hoop schooldirecties in te laten zien dat ouders nu een streep in het zand trekken"

het belang van het kind is", stelt hij. "Ik hoop met onze actie schooldirecties in te laten zien dat ouders nu een streep in het zand trekken. Als je een halflinge klas ziet in de Week van de Lentekriebels, ouders hun jaarlijkse bijdrage stopzetten en zich meer laten horen richting scholen, dan moet je je als directie toch een keer achter de oren krabben en de vraag stellen of het allemaal wel klopt." ■

- ▶ [dakl.nl/gezin-in-gevaar-petitie](http://dakl.nl/gezin-in-gevaar-petitie)
- ▶ [dakl.nl/reitzema-interview](http://dakl.nl/reitzema-interview)
- ▶ [dakl.nl/seksualiteit-als-wapen](http://dakl.nl/seksualiteit-als-wapen)

## Stichting ZVS neemt afstand van themawEEK

Kennis- en expertisecentrum Zorg voor Seksualiteit (ZVS) ontwikkelde ook een lesmethode: Veiligwijs. De stichting van voorvrouw Arjet Borger nam in diverse statements afstand van de *Week van de Lentekriebels*. ZVS stelt "niet betrokken te zijn bij deze week, ondanks dat de methode Veiligwijs wel in de publiciteit genoemd wordt als erkende lesmethode". Veiligwijs is veel minder expliciet en roept dus ook veel minder weerstand op dan 'de Lentekriebels'. ZVS liet weten "de eenzijdige communicatie en het 'wegzetten' van 'bezorgde ouders'" te betreuren. Volgens de stichting is het tijd dat er echt over de inhoud wordt gesproken. "Juist de ophof van deze week zou een prachtige aanleiding kunnen zijn om echt met elkaar in gesprek te gaan over de vele verschillen die er zijn tussen mensen, en over waar we ons met elkaar voor in willen zetten. We hebben allemaal hetzelfde voor ogen: seksuele veiligheid, weerbaarheid en gezondheid voor onze kinderen." ZVS snapt

de volledige toelichting staat op [zorgvoorseksualiteit.nl](http://zorgvoorseksualiteit.nl)



PIETER STUURMAN

## Mensenrechten versus natuurrecht

De meest effectieve manier om mensen hun basale rechten te ontnemen, is door ze ergens *recht* op te geven. Succes gegarandeerd, want mensen vinden het heerlijk om een 'recht' toegewezen te krijgen door het gezag. Maar een *recht* op (iets) is iets geheel anders dan een recht. Het is een truc die veelvuldig wordt toegepast door regeringen voor wie werkelijke rechten hinderlijk zijn.

Een werkelijk recht vindt zijn oorsprong in het rechtsbeginsel, oftewel het natuurlijk recht. Het natuurlijk recht is recht dat altijd bestaat, tenzij het door het gezag wordt ondermijnd. Zo is vrije expressie een recht. Het is een recht dat iedereen van nature heeft en dat vanzelf blijft bestaan zolang het gezag zich er niet mee bemoeit.

Een overheid die vrije expressie wettelijk vastlegt, belooft dat recht te respecteren en zich te onthouden van inmenging ermee. Hetzelfde geldt bijvoorbeeld voor eigendomsrecht (eigendom als opbrengst van eigen inspanning). Of zelfbeschikkingrecht. Een natuurlijk recht kent maar één plicht, namelijk de plicht om dat recht te respecteren. Meer niet.

Een werkelijk recht is altijd een beginsel. Een uitgangspunt. Het zegt helemaal niets over het eindresultaat. Vrije expressie betekent dat we kunnen zeggen wat we denken, maar zegt niets over wát we denken of zeggen. Stemrecht betekent dat we mogen stemmen waarop we willen,

maar zegt niets over een verkiezingsuitslag. Zelfbeschikkingrecht over ons lichaam en onze gezondheid betekent dat we zelf bepalen hoe we daarmee omgaan, maar het zegt niets over het eindresultaat. Verschillende mensen zullen immers verschillende keuzes maken, soms gezond en soms ongezond.

De overeenkomst tussen alle werkelijke rechten, is dat ze allemaal uitgaan van het vrijheidsprincipe. De vrijheid om zelf keuzes te maken over het eigen leven. Wat de resultaten zijn van die keuzes, wordt door

dat recht niet gedefinieerd. En precies daarom houden bestuurders er niet van. Bestuurders verlangen naar controle over resultaten en daarom zullen ze het rechtsbeginsel altijd proberen te passeren.

Dat doen ze door recht te vervangen door *recht op*. In tegenstelling tot een recht, gaat een *recht op* altijd over een gedefinieerd eindresultaat. Wanneer een overheid bijvoorbeeld roept dat mensen *recht op gezondheid* hebben, dan geeft dat die overheid de mogelijkheid te bepalen wat gezondheid is en er vervolgens allerlei dwingende regels over te introduceren. In tegenstelling tot een rechtsbeginsel dat alleen *gerespecteerd* hoeft te worden, gaat een *recht op* over een resultaat dat *gegenereerd* moet worden. Dat levert uiteraard een scala aan plichten op, die vervolgens door het gezag afgedwongen worden. En dat is precies de bedoeling ervan.

Zodra mensen ergens *recht op* gegeven wordt, bijvoorbeeld *recht op inkomen*, dan zijn alle andere mensen verplicht dat resultaat te genereren: een plicht die uiteraard ten koste gaat van hun recht. Als immigranten *recht op een woning* toegewezen krijgen, dan hebben alle andere mensen de plicht om daarvoor te zorgen, bijvoorbeeld door ervoor te betalen, maar ook door het afzien van het huisvesten van hun jonge generaties. *Recht op veiligheid* geeft de overheid eindeloze mogelijkheden voor dwingende regels en dat ontnemt ons het natuurlijk recht om onszelf naar eigen goeddunken te beschermen of om risico's te aanvaarden.

In principe kan zo ieder recht worden vervangen en dat is dan ook precies wat er gebeurt. In coronatijd moesten we ons recht op *over onze eigen gezondheid* te beschikken, vervullen voor het *recht op gezondheid* van anderen ("Je doet het voor een ander"), waarbij de definitie van *gezondheid* door de overheid werd vastgesteld. Op dit moment moeten we ons vrije expressierecht vervullen voor *recht op* 'bescherming tegen desinformatie' en *recht op* 'bescherming tegen gekwetst worden'. Wie daartegen bezwaar maakt, wordt ervan beschuldigd 'desinformatie' te verspreiden of een 'haatzaaier' te zijn. Succes verzekerd.

*Recht op* gaat altijd ten koste van recht. 'Mensenrechten' zitten (in tegenstelling tot rechtsbeginselen) altijd vol tegenstrijdigheden en dat is erg handig voor bestuurders. Zo kunnen die 'rechten op' in werkelijkheid onmogelijk allemaal gerealiseerd worden en daarom kan ieder land er altijd van beschuldigd worden "het niet zo nauw te nemen met de mensenrechten". En dat is handig als excuus om het aan te vallen. ■